

# 父母教育焦虑和教育卷入一致性对初中生学习投入的差异化影响\*

卢富荣<sup>1</sup> 江世涛<sup>1,2</sup> 温梦雨<sup>1</sup> 王丽娴<sup>1</sup> 张亚丽<sup>3</sup> 张彩<sup>4</sup>

(1. 山西大学教育科学学院,太原 030006; 2. 北京师范大学教育学部,北京 100875;  
3. 济源职业技术学院,济源 459000; 4. 北京师范大学中国基础教育质量监测协同创新中心,北京 100875)

**摘要:**追踪调查 1040 名初中生,运用多项式回归的响应面分析分别探讨父亲和母亲教育焦虑与教育卷入的一致性对初中生学习投入的影响,以及学习动机的中介作用。结果显示:(1)在教育焦虑与教育卷入一致性方面,父亲和母亲处于二者一致高水平时,初中生的学习投入均更高,但父亲群体呈倒 U 型曲线,过高会导致边际效益递减,母亲群体则保持线性正向关系;(2)在教育焦虑与教育卷入不一致性方面,父亲和母亲处于“低焦虑-高卷入”水平时,初中生的学习投入均更高;(3)初中生学习动机在母亲教育焦虑-教育卷入与学习投入间起部分中介作用;父亲群体中无此结果。研究结果为家庭教育干预提供新视角,对促进初中生学习投入具有重要的启示意义。

**关键词:**教育焦虑;教育卷入;学习投入;学习动机;响应面分析

**分类号:**G442

## 1 问题提出

学习投入(learning engagement)是个体在学习过程中表现出持久的、积极的、完满的情感和认知的心理状态(Schaufeli et al., 2002; 倪士光,伍新春, 2011)。初中阶段既是青少年身心发展的关键期,也是知识积累和能力培养的重要阶段,学习投入作为衡量学生学习状态的重要指标,不仅对学习成绩和升学有着重要影响,也对学生的未来发展发挥着重要作用(刘在花, 2015; 赵明仁, 2010),如何让这一阶段的青少年更加专注和投入于学习之中已经成为教育工作者和家长都密切关注的问题。

家庭作为青少年成长发展的核心环境,其教育功能对学生学习投入的影响已得到广泛证实(Macana et al., 2025; 刘思含,伍新春,王歆逸, 2023)。家庭系统理论(Family Systems Theory)指出,家庭成员间的影响是动态交互的(Bowen, 1993),父母的教育理念与教育行为深刻塑造着孩子的学习状态。在当代社会,教育竞争日益激烈,家长们普遍存在教育焦虑情绪(朱新卓,骆婧雅, 2023),他们渴望通过深度融入子女的受教育过程来提升其学业竞争优势,但这种在焦虑情绪裹挟下的卷入行为,往往使父母陷入“越焦虑越卷入,越卷

入越焦虑”的恶性循环(耿羽, 2021)。因此,父母教育焦虑与教育卷入的复杂关系构成了影响初中生学习投入的重要外部因素。

### 1.1 父母教育焦虑-教育卷入与初中生学习投入

父母教育焦虑指父母在子女教育过程和结果的不确定性中所感受到的紧张、不安、忧虑等复杂情绪(陈华仔,肖维, 2014);而父母教育卷入则涵盖了父母的教育理念、对孩子的发展期望及促进学业成就的多种行为(Seginer, 2006)。研究表明,高焦虑的父母在教育子女的过程中常常缺乏民主与尊重(周孟秋,周鸿, 2023),倾向于加强心理控制,引发青少年的学业自我设限行为(田宏杰等, 2024),对其学业成就造成不良影响。而积极卷入的父母会通过营造良好的教育氛围,显著增强孩子的学习兴趣和投入水平(Chen et al., 2024; Macana et al., 2025)。现有研究已分别探讨了教育焦虑与教育卷入的独立作用,但二者在现实情境中往往共存且相互影响,其匹配关系对学习投入的作用机制尚不明确:究竟是“协同促进”,还是“矛盾抵消”呢?

根据认知失调理论(Cognitive Dissonance Theory)(Festinger, 1957),父母可能通过调整教育行为来缓解教育焦虑情绪引发的内心冲突。但教育实践表明,父母焦虑情绪和卷入行为并非简单的线性协

\* 基金项目:国家社会科学规划基金项目“‘双减’背景下父母教育焦虑及其对子女的异质性影响研究”(23BSH130)。

通讯作者:江世涛, E-mail: j0615170809@163.com

同关系,二者对孩子的影响呈现复杂的动态特征。研究发现,高焦虑的父母往往伴随高投入,二者一致对儿童发展产生积极作用(Ye & Lu, 2024),但也有其他证据显示父母的焦虑水平过高会抑制其实际卷入程度,反而适度的焦虑配合较高的教育卷入,更有助于孩子取得良好的学习成效;甚至是无论家长焦虑水平如何,只要有充分的教育卷入和良好的教养方式,同样能助力孩子获得优异的学业表现(周孟秋,周鸿,2023)。这些研究共同表明父母教育焦虑和教育卷入的关系可能具有动态匹配效应,其作用方向与强度需结合具体情境进一步厘清。

基于多项式回归的响应面分析方法能够揭示两个变量间匹配效应的作用机制,探讨二者一致性和差异性对结果变量的影响大小(Edwards & Cable, 2009; Ostroff et al., 2005; Shanock et al., 2010),克服了传统差异分数法(即计算两变量间差值的绝对值)带来的虚假相关、可靠性降低、系数解释困难等问题(Song et al., 2024; 唐杰等, 2011),为本研究提供了方法论支持。因此本研究采用多项式回归的响应面分析方法,探究父母教育焦虑-教育卷入之间的匹配效应机制,并考察二者的匹配特点对初中生学习投入的影响模式。

在家庭教育研究领域,现有研究多将父母作为同质化整体进行考察,仅有少数研究分开探讨父母影响的异质性。家庭性别角色理论(Bales & Parsons, 2014)区分了父亲和母亲在家庭中的不同角色定位,父亲主要发挥工具性功能,体现在经济支持与资源获取等方面;而母亲则更多具备表达性功能,涉及情感联结与日常教养活动(侯芬等, 2022)。这种角色分工导致教育责任的非对称分配:母亲多在家庭中拥有教育主导权,而父亲则通常处于辅助地位(Hill, 2015; 刘思含,伍新春,王歆逸,应洁峰, 2023)。研究表明,相较于父亲,母亲由于深度参与子女日常的学习管理和生活照料,其与青少年建立的依恋关系具有更高的情感紧密性,也更容易产生积极的连锁反应(刘畅等, 2025)。这种代际作用机制的差异提示,父/母教育焦虑-教育卷入的匹配效应可能构成差异化的影响路径。

同时家庭教育作为一个长期、持续的动态过程,对孩子成长发展的影响应该是贯穿始终且不断累积的(Toren & Seginer, 2015)。然而当前研究多关注单一时间点,纵向研究的缺乏限制了对家庭教育持续效应的理解。因此本研究采用纵向追踪设计,系统检验父/母教育焦虑-教育卷入的匹配效应对初

中生学习投入的差异化影响。

基于以上分析,本研究提出以下假设:

H1a: 父/母教育焦虑-教育卷入一致性对初中生学习投入有显著影响,且父、母的影响存在差异;

H1b: 父/母教育焦虑-教育卷入不一致性对初中生学习投入有显著影响,且父、母的影响存在差异。

## 1.2 学习动机的中介作用

学习动机指激发并维持个体学习活动的心理倾向,是动机在学习领域的具体表现(张宏如,沈烈敏, 2005)。学习动机和学习投入在学生的学业成功中起着核心作用,前者被视为是学生主动增加学习投入的重要心理因素(Cao et al., 2024)。父母的教育焦虑情绪和教育卷入行为均会影响青少年的学习动机和学习投入,但尚未有研究全面考察父母教育焦虑与教育卷入的匹配效应对二者的影响。

自我决定理论(Self-determination Theory)指出,胜任感、自主性和归属感这三种基本心理需要的协同满足及其之间的动态平衡,是形成持久性学习动机的关键(Deci & Ryan, 2000)。研究发现,父母教育卷入能够提供学业自主性支持,促进孩子学习动机的发展(Lerner & Grolnick, 2020; 李明等, 2022),而且在高教育卷入的情形下,家长适度的教育焦虑也能够激励孩子取得学业成就(周孟秋,周鸿, 2023)。但当父母高教育卷入行为伴随着高教育焦虑时,会表现出消极的教养方式,打击孩子学习积极性,青少年的自主感和胜任感需求无法得到满足,破坏其内在动机,从而降低学习投入水平(Saeid & Behnoosh, 2020; 赵丽等, 2022)。同时有研究指出在学业领域仅母亲卷入能满足孩子的心理需求,父亲的卷入行为无法产生预期效果(雷鸿熠,尹霞云, 2024)。那么母亲教育焦虑-教育卷入的匹配效应更可能通过青少年学业心理需求的满足,增强学习动机,进一步提高其学习投入水平。已有研究证实了学习动机在父母卷入与学习投入间的纵向中介作用(Rickert & Skinner, 2024)。本研究进一步探讨在加入教育焦虑的影响后,学习动机在二者的匹配效应中是否依然存在纵向中介作用。

基于以上分析,本研究提出以下假设:

H2: 初中生学习动机在母亲教育焦虑-教育卷入与初中生学习投入间起纵向中介作用,但在父亲影响路径中不显著。

综上本研究整合家庭系统理论、认知失调理论与自我决定理论,从“认知-行为(焦虑-卷入)”双

维度匹配视角出发,采用纵向追踪设计,通过多项式回归的响应面分析方法,系统考察父、母教育焦虑与教育卷入的匹配效应对初中生学习投入的差异化影响,并验证学习动机的中介作用。通过区分父母角色差异,深化对家庭教育影响的理解;以期为家庭教育实践提供精确性指导,特别是在“双减”政策背景下,帮助父母实现焦虑情绪与教育行为的有效组合,促进初中生学习投入的可持续发展。

## 2 研究方法

### 2.1 研究对象

本研究选取山西省两所普通中学初一和初二年级的1040名学生作为研究对象,分别向学生及其父、母发放问卷,共追踪两次,间隔6个月。问卷的发放是在征得学生、家长及学校的知情同意后进行。经过严格筛选和剔除无效问卷后,第一次施测有效回收问卷989份;六个月后第二次施测,有效回收问卷943份。为确保数据的连续性和有效性,本研究仅纳入了连续两次都参与问卷调查且数据均有效的样本,最终获得有效问卷780份,总体有效回收率为75%。所有被试平均年龄为13.61岁( $SD=0.81$ ),其中男生414人(53.1%)、女生364人(46.7%);初一学生410人(52.6%),初二学生370人(47.4%)。

### 2.2 研究工具

#### 2.2.1 父母教育焦虑

采用孙江杰等人(2022)编制的《家长对子女教育焦虑的测量问卷》。该量表共25道题,包括学习态度(如“你担心孩子缺乏学习积极性”)、在校表现(如“孩子的在校表现会让你感到焦虑”)、教育能力(如“你会因不知道如何帮助孩子学习而感到生气”)、教育成果(如“你担心孩子未来找不到一份满意的工作”)、家庭资本(如“你会尽一切可能让你的孩子进入理想的班级”)五个维度,采用5点计分(从1=“完全不符合”到5=“完全符合”)。由父、母分别作答,得分越高,说明其教育焦虑的程度越高。本研究中,父亲教育焦虑和母亲教育焦虑的Cronbach's  $\alpha$ 系数分别为0.95、0.94;验证性因素分析表明该量表结构效度良好(T1父亲教育焦虑: $\chi^2/df=3.91$ , CFI=0.94, TLI=0.93, RMSEA=0.06; T1母亲教育焦虑: $\chi^2/df=4.17$ , CFI=0.92, TLI=0.91, RMSEA=0.06)。

#### 2.2.2 父母教育卷入

采用宋冰(2010)编制的《初中生父母卷入量

表》。该量表共42道题,由学生作答,其中父母各21个题项,包括情感卷入(如“父/母亲在你考试不理想时给你鼓励”)、智力卷入(如“父/母亲为了辅导你而自学初中教材或辅导书”)和行为管理卷入(如“父/母亲管理你看电视的时间”)三个维度,采用5点计分(1=“从不”2=“偶尔”3=“一般”,4=“经常”5=“总是”)。得分越高,说明父母的教育卷入程度越高。本研究中,父亲教育卷入和母亲教育卷入的Cronbach's  $\alpha$ 系数均为0.91;验证性因素分析表明该量表结构效度良好(T1父亲教育卷入: $\chi^2/df=3.79$ , CFI=0.93, TLI=0.92, RMSEA=0.06; T1母亲教育卷入: $\chi^2/df=3.28$ , CFI=0.95, TLI=0.93, RMSEA=0.05)。

#### 2.2.3 学习投入

采用方来坛等人(2008)编制的《UWES-S学习投入量表(中文版)》。该量表共17个题目,包括活力(如“学习时,我感到精力充沛”)、奉献(如“我发现学习富有挑战性”)和专注(如“学习时,我忘了周围的一切”)三个维度,采用7点计分(1=“从来没有”2=“几乎没有”3=“经常没有”4=“不确定”5=“偶尔”6=“经常”7=“总是”)。得分越高,说明初中生学习投入的程度越高。本研究中,T2初中生学习投入的Cronbach's  $\alpha$ 系数为0.95;验证性因素分析表明该量表结构效度良好(T1学习投入: $\chi^2/df=4.23$ , CFI=0.95, TLI=0.94, RMSEA=0.06; T2学习投入: $\chi^2/df=5.38$ , CFI=0.95, TLI=0.94, RMSEA=0.07)。

#### 2.2.4 学习动机

采用简云龙(2022)修订的《学习动机中文简版问卷》。该量表共16个项目,包括外部调节(如“上课听讲的话老师就不会责骂我”)、内摄调节(如“上课听讲是因为我想学习新知识”)、认同调节(如“上课听讲对我来说很重要”)和内部调节(如“我喜欢上课听讲”)四个维度,采用4点计分(从1=“完全不同意”到4=“完全同意”)。使用相对自主指数衡量初中生的整体动机水平。本研究中,T1和T2初中生学习动机的Cronbach's  $\alpha$ 系数分别为0.82和0.84;验证性因素分析表明该量表结构效度良好(T1学习动机: $\chi^2/df=3.77$ , CFI=0.93, TLI=0.90, RMSEA=0.06; T2学习动机: $\chi^2/df=4.68$ , CFI=0.93, TLI=0.90, RMSEA=0.06)。

### 2.3 数据分析

#### 2.3.1 统计工具

采用SPSS 27.0和Amos 24.0对数据进行预处理

理、描述性统计和相关性分析,使用 SPSS 中的 RSA 包进行多项式回归与响应面分析,并用 R 生成对应的响应面曲面图,最后使用宏程序 PROCESS 4.1 进行中介效应检验。

### 2.3.2 基于多项式回归的响应面分析方法

本研究采用多项式回归的响应面分析(response surface analysis, RSA)方法进行假设检验。根据研究假设,构建两个多项式回归方程,其中自变量(父亲教育焦虑与教育卷入、母亲教育焦虑与教育卷入)需要进行中心化处理,以减少多重共线性的潜在影响(Aiken et al., 1991)。两个方程见公式 1、公式 2。

$$Z = b_0 + b_1X_1 + b_2Y_1 + b_3X_1^2 + b_4X_1Y_1 + b_5Y_1^2 + e_1 \quad (1)$$

$$Z = b_0 + b_1X_2 + b_2Y_2 + b_3X_2^2 + b_4X_2Y_2 + b_5Y_2^2 + e_2 \quad (2)$$

在上述公式中,  $Z$  表示 T2 初中生学习投入,  $X_1$ 、 $X_2$  分别表示父亲教育焦虑和母亲教育焦虑,  $Y_1$ 、 $Y_2$  分别表示父亲教育卷入和母亲教育卷入,  $X_1^2$ 、 $X_2^2$  分别表示父亲教育焦虑和母亲教育焦虑的二次项,  $X_1Y_1$ 、 $X_2Y_2$  分别表示父亲教育焦虑与教育卷入的乘积项和母亲教育焦虑与教育卷入的乘积项,  $Y_1^2$ 、 $Y_2^2$  分别表示父亲教育卷入和母亲教育卷入的二次项,  $b_0$  是截距, 系数  $b_1$ 、 $b_2$  分别代表父/母教育焦虑和教育卷入对初中生学习投入的影响, 系数  $b_3 \sim b_5$  可检验父/母教育焦虑与教育卷入的匹配对初中生学习投入的影响,  $e_1$ 、 $e_2$  是误差项。

通过多项式回归方程得到相应的标准化回归系数  $b_1 \sim b_5$  后, 进而计算响应面曲线参数  $a_1 \sim a_4$ 。以父亲为例, 当一致线( $X = Y$ ), 即父亲教育焦虑与教育卷入相同时, 把  $X = Y$  代入公式 1, 得到  $Z = b_0 + (b_1 + b_2)X_1 + (b_3 + b_4 + b_5)X_1^2 + e_1$ , 斜率参数  $a_1 = b_1 + b_2$ , 曲率参数  $a_2 = b_3 + b_4 + b_5$ ; 当不一致线( $X = -Y$ ), 即父亲教育焦虑与教育卷入互为相反数的极端状况时, 把  $X = -Y$  代入公式 1, 得到  $Z = b_0 + (b_1 - b_2)X_1 + (b_3 - b_4 + b_5)X_1^2 + e_1$ , 斜率参数  $a_3 = b_1 - b_2$ , 曲率参数  $a_4 = b_3 - b_4 + b_5$ 。具体含义: (1)  $a_1$  的显著性决定自变量一致高或低对因变量是否有影响。若  $a_1$  显著为正, 表明父亲教育焦虑与教育卷入一致时, 父亲教育焦虑与教育卷入程度越高, 初中生的学习投入水平越高; 若  $a_1$  显著为负, 则反之; (2)  $a_2$  的显著性表示自变量一致高或低对因变量的影响是否呈线性。若  $a_2$  显著, 表明当父亲教育焦虑与教

育卷入一致时, 其与初中生学习投入的关系是非线性的, 否则呈线性关系; (3)  $a_3$  表示自变量不一致时差异的方向对因变量的影响。若  $a_3$  显著, 那么“焦虑高卷入低”和“焦虑低卷入高”两种情况对孩子的学习投入影响不同; (4)  $a_4$  表示自变量不一致时差异的大小对因变量的影响。若  $a_4$  显著, 表明父亲教育焦虑与教育卷入差异越大, 孩子的学习投入水平越高。

## 3 研究结果

### 3.1 共同方法偏差检验

本研究采用多源数据收集策略, 同时量表使用不同的计分方式, 一定程度上减轻共同方法偏差的影响。然而, 鉴于学生数据完全依赖于自我报告, 共同方法偏差风险依旧存在。因此, 遵循前人建议(周浩, 龙立荣, 2004), 使用 Harman 单因素检验法进行探索性因素分析, 采用未旋转的主成分分析法。结果显示, 共有 15 个因子的特征根大于 1, 第一个因子的方差解释率仅为 16.22%, 远低于 40% 的临界标准, 表明本研究不存在严重的共同方法偏差问题。

### 3.2 各变量之间的描述统计以及相关分析

表 1 列出了父/母教育焦虑、父/母教育卷入、学习动机和学习投入的平均数、标准差以及皮尔逊相关系数矩阵。相关结果表明: T1 的父/母教育焦虑、父/母教育卷入、初中生学习动机与 T2 初中生学习投入间均呈显著相关。进一步采用配对样本  $t$  检验考察父/母教育焦虑及父/母教育卷入的差异, 结果显示: 与父亲相比, 母亲教育焦虑和教育卷入的程度均更高 [ $t(780) = 4.15, p < 0.001$ ;  $t(780) = 12.42, p < 0.001$ ]。

### 3.3 父母教育焦虑 - 教育卷入一致性和不一致性对初中生学习投入的影响

首先, 对样本应答比例进行评估以确定是否适合进行多项式回归与响应面分析。在统一尺度后, 父亲教育焦虑与教育卷入一致的样本比例为 248 名 (31.8%), 父亲教育焦虑大于教育卷入的样本比例为 275 名 (35.3%), 父亲教育焦虑小于教育卷入的样本比例为 257 名 (32.9%); 母亲教育焦虑与教育卷入相应的样本比例为 218 名 (27.9%)、291 名 (37.3%)、271 名 (34.7%), 均满足各类别大于 10% 的分析要求。因此, 可继续进行响应面分析。

基于纵向视角, 为了考察 T1 父母教育焦虑 - 教育卷入的一致性对 T2 初中生学习投入的影响, 以 T2 的初中生学习投入为结果变量, T1 中心化后的父

表1 描述统计量及相关分析结果

| 变量            | 1       | 2        | 3       | 4       | 5       | 6     |
|---------------|---------|----------|---------|---------|---------|-------|
| 1. T1 父亲教育焦虑  | 1       |          |         |         |         |       |
| 2. T1 母亲教育焦虑  | 0.76*** | 1        |         |         |         |       |
| 3. T1 父亲教育卷入  | 0.12*** | 0.05     | 1       |         |         |       |
| 4. T1 母亲教育卷入  | 0.02    | -0.02    | 0.74*** | 1       |         |       |
| 5. T1 初中生学习动机 | -0.08*  | -0.12**  | 0.19*** | 0.21*** | 1       |       |
| 6. T2 初中生学习投入 | -0.10** | -0.14*** | 0.26*** | 0.26*** | 0.27*** | 1     |
| <i>M</i>      | 77.28   | 79.67    | 64.03   | 69.18   | 2.85    | 79.98 |
| <i>SD</i>     | 23.35   | 22.91    | 16.41   | 15.83   | 6.87    | 18.43 |

注: \* $p < 0.10$ , \*\* $p < 0.05$ , \*\*\* $p < 0.01$ , \*\*\*\* $p < 0.001$ ,下同。

亲教育焦虑、教育卷入、二者的平方项及交互项为预测变量,构建多项式回归方程,母亲的相关变量操作相同。对两个回归方程模型进行检验,结果见表2, $\Delta R^2$ 均显著( $\Delta R^2 = 0.09, p < 0.001$ ;  $\Delta R^2 = 0.08, p < 0.001$ ),说明两个模型对T2初中生学习投入的解释量均显著增加,可进行后续分析。可视化结果见图1。图1是T1父亲教育焦虑-教育卷入与T1母亲教育焦虑-教育卷入的响应面曲面图。响应面图中的每个角都反映了教育焦虑与教育卷入一致性和不一致性的不同组合。图中从前到后的线反映了一致性线,前角表示教育焦虑与教育卷入水平都很低,后角表示两个自变量水平都很高。从左到右的线反映了不一致线,左角表示教育焦虑低、教育卷入高,右角表示教育焦虑高、教育卷入低。

### 3.3.1 父母教育焦虑-教育卷入一致性和不一致性与初中生学习投入的关系

关于T1父亲教育焦虑-教育卷入一致性对T2初中生学习投入的影响,根据表2的模型1和图1可知,斜率 $a_1$ 显著为正( $a_1 = 0.14, p < 0.01$ ),响应面前角低于后角,表明T1父亲教育焦虑-教育卷入一致性对T2初中生的学习投入有显著的正向预测作用;曲率 $a_2$ 显著为负( $a_2 = -0.14, p < 0.01$ ),表明T1父亲教育焦虑-教育卷入与T2初中生的学习投入之间呈倒U型关系。由于一致性曲线的曲率显著,进一步进行Z-hat检验,来判断父母教育焦虑-教育卷入在“高-高”和“低-低”水平时对因变量是否有显著差异, $Z_1 - Z_2$ 结果显著为负( $Z_1 - Z_2 = -0.72, p < 0.001$ ),表明相比“低-低”水平,在“高-高”水平的父亲教育焦虑-教育卷入一致性影响下,初中生的学习投入程度会更高,符合响应面图形结果。

在不一致方面,斜率 $a_3$ 显著为负( $a_3 = -0.40,$

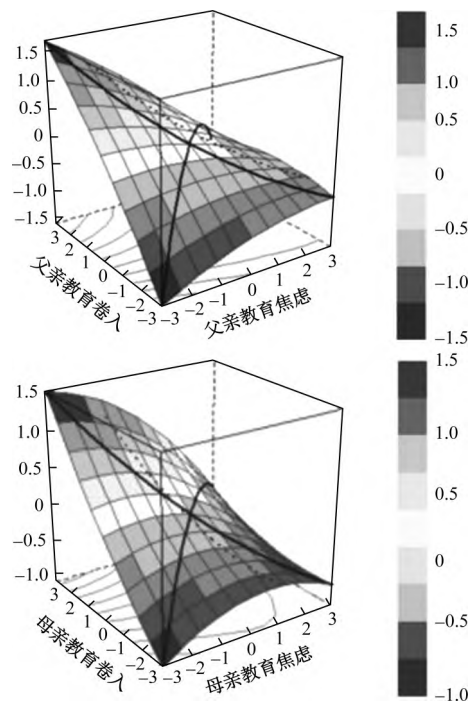


图1 T1父母教育焦虑-教育卷入一致性对T2初中生学习投入的响应面图形

$p < 0.001$ ),且响应面左角大于右角,说明T1父亲教育焦虑-教育卷入差异的方向会显著影响T2初中生的学习投入水平,具体表现为父亲教育卷入比教育焦虑高时,孩子的学习投入程度更高;曲率 $a_4$ 不显著( $a_4 = 0.05, p > 0.05$ ),表明父亲教育焦虑-教育卷入差异性的大小对学习投入的影响不显著。

关于T1母亲教育焦虑-教育卷入一致性对T2初中生学习投入的影响,根据表2的模型2可知,斜率 $a_1$ 显著为正( $a_1 = 0.13, p < 0.01$ ),响应面前角低于后角,曲率 $a_2$ 不显著( $a_2 = -0.08, p > 0.05$ ),说明T1母亲教育焦虑-教育卷入一致性对T2初中生的学习投入有显著正向影响,且这种影响呈线性,当

表 2 多项式回归结果及响应面曲线参数

|              | T2 初中生学习投入 |          |
|--------------|------------|----------|
|              | 模型 1       | 模型 2     |
| 截距           |            |          |
| $b_0$        | 0.06       | 0.02     |
| 自变量          |            |          |
| $b_1$        | -0.13***   | -0.13*** |
| $b_2$        | 0.27***    | 0.26***  |
| $b_3$        | -0.02      | -0.04    |
| $b_4$        | -0.09**    | -0.06    |
| $b_5$        | -0.03      | 0.02     |
| $R^2$        | 0.10       | 0.09     |
| $\Delta R^2$ | 0.09       | 0.08     |
| $F$          | 16.90***   | 15.23*** |
| 一致性线         |            |          |
| 斜率 $a_1$     | 0.14**     | 0.13**   |
| 曲率 $a_2$     | -0.14**    | -0.08    |
| 不一致性线        |            |          |
| 斜率 $a_3$     | -0.40***   | -0.39*** |
| 曲率 $a_4$     | 0.05       | 0.04     |
| Z-hat 检验     |            |          |
| $Z_1 - Z_2$  | -0.72***   | -0.64*** |
| $Z_3 - Z_4$  | -0.35***   | -0.40*** |

注:模型 1 为 T1 父亲教育焦虑-教育卷入一致性与 T2 初中生学习投入的关系,模型 2 为 T1 母亲教育焦虑-教育卷入一致性与 T2 初中生学习投入的关系。

母亲教育焦虑-教育卷入一致高时,孩子的学习投入程度较高,而当母亲教育焦虑-教育卷入水平一致低时,孩子的学习投入程度也较低。

在不一致方面,斜率  $a_3$  显著为负 ( $a_3 = -0.39$ ,  $p < 0.001$ ), 响应面左角大于右角,说明 T1 母亲教育焦虑-教育卷入差异的方向会显著影响 T2 初中生的学习投入水平,当母亲教育卷入比教育焦虑高时,孩子的学习投入程度更高;曲率  $a_4$  不显著 ( $a_4 =$

$0.04$   $p > 0.05$ ), 说明母亲教育焦虑-教育卷入不一致的情况下,差异程度对初中生的学习投入没有显著影响。

### 3.3.2 学习动机的中介作用

采用块变量分析法检验学习动机的中介作用 (Edwards & Cable 2009), 块变量代表自变量间的联合效应。将多项式回归系数分别合成为 T1 父亲教育焦虑-教育卷入的块变量 V-block<sub>1</sub> 和 T1 母亲教育焦虑-教育卷入的块变量 V-block<sub>2</sub>。采用 PROCESS 4.1 宏程序, 并使用 Bootstrap 法进行 5000 次重复抽样, 检验 T1 初中生学习动机的中介作用, 见表 3。结果发现, T1 母亲教育焦虑-教育卷入的块变量显著正向预测 T2 学习投入 ( $\beta = 0.12$ ,  $p < 0.01$ ), 加入中介变量后, 块变量显著正向预测 T1 学习动机 ( $\beta = 0.09$ ,  $p < 0.01$ ) 和 T2 学习投入 ( $\beta = 0.09$ ,  $p < 0.01$ ), T1 学习动机也显著正向预测 T2 学习投入 ( $\beta = 0.26$ ,  $p < 0.001$ ), 说明学习动机在块变量与学习投入之间起部分中介作用, 中介效应量为 0.025, 95% 的置信区间为 [0.005, 0.046], 占总效应的 20.83%。这表明 T1 母亲教育焦虑-教育卷入不仅能够直接影响 T2 初中生的学习投入, 还能通过 T1 初中生的学习动机进而影响其学习投入程度。而在 T1 父亲教育焦虑-教育卷入中没有这个现象, 即学习动机在块变量与学习投入之间不起中介作用。

## 4 讨论

### 4.1 父母教育焦虑-教育卷入一致与初中生学习投入的关系

本研究发现, 父母教育焦虑-教育卷入一致性均对初中生学习投入存在显著的正向影响, T1 父亲教育焦虑-教育卷入一致性对 T2 学习投入的影响呈现倒 U 型曲线, 而母亲的影响则保持线性正向趋

表 3 T1 初中生学习动机的中介效应检验

| 变量                   | T2 初中生学习投入 |       |         |        | T1 初中生学习动机 |       |         |        | T2 初中生学习投入 |         |          |         |
|----------------------|------------|-------|---------|--------|------------|-------|---------|--------|------------|---------|----------|---------|
|                      | 模型 1       |       | 模型 2    |        | 模型 3       |       | 模型 4    |        | 模型 5       |         | 模型 6     |         |
|                      | $\beta$    | $t$   | $\beta$ | $t$    | $\beta$    | $t$   | $\beta$ | $t$    | $\beta$    | $t$     | $\beta$  | $t$     |
| V-block <sub>1</sub> | -0.06      | -1.58 |         |        | -0.05      | -1.31 |         |        | -0.04      | -1.27   |          |         |
| V-block <sub>2</sub> |            |       | 0.12    | 3.24** |            |       | 0.09    | 2.66** |            |         | 0.09     | 2.62**  |
| T1 初中生学习动机           |            |       |         |        |            |       |         |        | 0.27       | 7.83*** | 0.26     | 7.64*** |
| $R^2$                | 0.00       |       | 0.01    |        | 0.00       |       | 0.01    |        | 0.08       |         | 0.08     |         |
| $F$                  | 2.49       |       | 10.48** |        | 1.71       |       | 7.05**  |        | 31.96***   |         | 34.79*** |         |

势, 父母影响存在差异。假设 1a 得到验证。

就父亲而言, 相较于 T1 “低焦虑 - 低卷入”水平, 当父亲处于“高焦虑 - 高卷入”水平时能够显著提升 T2 初中生的学习投入。在焦虑 - 卷入匹配初期, 传统社会性别期待中的“严父”角色要求父亲树立稳固的家庭权威形象, 其外显的情绪表达受到一定程度的抑制, 而更可能通过适度的教育卷入行为(如目标设置)来强化孩子的学习投入(孙伦轩, 林小莉, 2018; 伍新春等, 2012)。这一阶段, 父亲的行为逐步塑造着孩子良好的学习习惯, 学习投入稳步提升。

但随着焦虑 - 卷入一致性水平持续升高突破阈值后, 二者匹配所产生的对学习投入的促进作用开始出现边际效应递减的特征。根据家庭系统理论, 父亲的高焦虑情绪会借由“情绪溢出”机制(Erel & Burman, 1995)渗透到亲子关系中, 比如通过无意识的面部表情(如频繁皱眉)和非理性的言语表达(如过度呵斥)等行为传递负性情绪。原来有效的学业监督行为与这种焦虑渗透下的亲子关系发生冲突, 孩子学习的积极性受挫, 将学习视为被迫完成的任务, 而非主动追求成长的途径, 导致原本的促进作用被削弱。这种非线性关系提示父亲参与孩子的学业生活存在最优区间, 父亲需要把握好焦虑情绪与卷入行为的平衡来实现教育效果的最大化。

就母亲而言, T1 母亲教育焦虑 - 教育卷入一致性对 T2 初中生学习投入的影响具有稳定的线性正向预测作用, 当二者水平同步提升时, 初中生的学习投入水平也随之升高, 且未出现效应递减现象。在焦虑 - 卷入水平均较低时, 与父亲的影响模式相似, 此时教育卷入作为关键驱动力, 母亲通过日常作业辅导、学业陪伴等行为助力孩子学习投入。

但与父亲不同的是, 当焦虑 - 卷入水平均较高时, 母亲的正向影响依旧稳定, 与依恋理论解释的一致(Bowlby, 1982)。母亲作为核心依恋对象, 在家庭中更多地承担沟通、陪伴的功能, 其与孩子在亲子互动中拥有更多的情感交流(侯芬等, 2022), 长期的情感联结增强了青少年对母亲负性情绪的适应能力, 即便感知到母亲的高教育焦虑情绪, 青少年仍然能通过自我调节维持学习投入的稳定性。同时在传统文化语境下, “慈母”形象长期被社会赋予“温柔顺从”“谦恭卑微”等特征(肖建安, 2000), 受此影响的母亲在表达负性情绪时往往更为含蓄内敛, 这类文化规训导致母亲的内在情绪更倾向于转化为外显的卷入行为, 形成对孩子学习投入积极的“补偿”效

应(Erel & Burman, 1995), 而非父亲般的“溢出”机制导致效应递减。此外, 母亲的卷入行为几乎涵盖了青少年生活的全部, 包括生活照料、学业支持等方面(李叶青等, 2024), 参与时间也更长, 这种符合“密集母职”(Hays, 1996)文化期待的养育方式, 使孩子容易将母亲的过度卷入解读为是尽责表现, 从而更愿意通过提升自身的学习投入来回馈母亲的付出。

综合来看本研究结果中的父母差异, 表明了传统家庭角色分工中的“严父慈母”形象在现代家庭教育中的延续。但需要警惕传统分工的潜在风险, 父亲过度严厉趋向的专制会引发亲子冲突(徐鑫铭等, 2022), 母亲过度保护形成的溺爱会助长依赖心理(陈英敏等, 2015)。

#### 4.2 父母教育焦虑 - 教育卷入不一致与初中生学习投入的关系

本研究发现, 父母教育焦虑 - 教育卷入不一致性均显著负向影响初中生学习投入, 且父母影响模式一致, 假设 1b 得到部分支持。

T1 父亲或母亲教育焦虑 - 教育卷入的不一致方向(焦虑与卷入的相对高低)对 T2 学习投入具有显著的预测作用, 当父母处于“高焦虑 - 低卷入”水平时, 初中生的学习投入水平较低, 当处于“低焦虑 - 高卷入”水平时, 学习投入水平则更高; 而不一致程度(焦虑与卷入差异的绝对大小)无显著影响。这一结果印证了多项式回归与响应面分析方法的理论优势, 即该方法能够区分变量关系的方向性特征(Shanock et al., 2010), 提示了父母教育焦虑与教育卷入是否一致是影响学习投入的核心机制, 而非二者差异的大小。

基于认知失调理论(Festinger, 1957), 当教育焦虑 - 教育卷入失衡后, 家长可能会因为不能有效缓解负面情绪而产生消极的互动模式。父母“高焦虑 - 低卷入”的状态不仅直接抑制孩子的学习投入, 还容易在亲子互动中表现出消极教养方式(如忽视或拒绝)而产生负面影响(马月等, 2016; 周孟秋, 周鸿, 2023)。相反, “低焦虑 - 高卷入”的父母较少受到焦虑情绪的影响, 更倾向于采取民主化教养方式提供稳定的支持环境, 从而促进学业投入(Chen et al., 2024)。这一结果显示, 当焦虑 - 卷入匹配方向不一致时, 前者的消极效应和后者的积极效应, 仅一方会占据主导地位。相比之下, 不一致程度的大小仅是量变, 故未形成显著影响。虽然未发现不一致程度的影响, 但不能排除在更极端差异情况下可

能出现显著效应,这需要后续研究验证。

#### 4.3 学习动机在父母教育焦虑-教育卷入与初中生学习投入间的中介作用

本研究发现,学习动机在母亲教育焦虑-教育卷入与初中生学习投入之间具有部分中介作用,即T1母亲的教育焦虑-教育卷入不仅直接正向预测T2初中生学习投入,还能通过提升T1初中生的学习动机间接促进其学习投入。该研究结果一方面支持了建构主义学习理论,即学习过程不是被动地接受外部知识,而是个体在外部支持的作用下自己主动探索、建构知识,个体内部学习动机越强,就越能投入到学习中去(Misra & Prakash, 2012)。另一方面,该研究结果与前人研究结论相呼应(雷鸿熠,尹霞云, 2024),符合自我决定理论的假设(Deci & Ryan, 2000),即母亲的学业支持行为能满足孩子基本的心理需要。母亲通过共情理解、学业鼓励等方式来满足青少年的自主性和归属感等需求,促进青少年形成对学习价值的自我认同和稳定的学习动机(曾庆玉等, 2010),最终转化为持续的学习投入行为。

而父亲群体中初中生学习动机的中介路径并未得到验证。可能的原因是一方面相比于母亲,父亲教育卷入的程度相对较低。根据性别角色认同理论,社会对父母角色的期望不同影响了父母对待教育卷入的态度,在“男主外女主内”的传统观念下,母亲在子女的教养和日常照料中承担更积极的角色,而父亲的责任更多集中在家庭的经济支持上,尤其在教养成本增加的现代社会,父亲教育角色的退出更容易被社会默许,使得父亲在教育子女过程中的参与程度远低于母亲。另一方面父、母教育卷入的形式可能存在差异,父亲由于受到传统角色认知和性别属性差异的影响,在教育卷入的过程中为了维护自身权威形象,难以像母亲一般与孩子建立深度的情感联结,因此较少地关注青少年的自主性需求,进而难以激发其内在学习动机和提高学习投入的倾向。基于此,教育实践建议父母把握好“教育焦虑-教育卷入”的平衡,父母双方均需通过情绪管理来缓解过度的教育焦虑情绪,将焦虑水平控制在适度区间,避免焦虑诱导下的过度干预行为。同时在此基础上增加高质量的教育卷入行为,通过共同制定教学计划、创设探索式学习场景等方式形成教育合力,实现青少年学习投入的可持续性发展。在这其中,父亲需突破传统角色框架,在行为管理的基础上增加情感支持的卷入方式,例如通过学习过

程中的共情陪伴、成就认可等行为满足孩子的自主性与归属感需求,从而激发其内在学习动机,提升学习投入度。

#### 4.4 研究的局限与展望

本研究存在以下几点不足:(1)研究样本仅选取山西省两所普通中学的初中生及其家庭,未来研究可以纳入不同地域、城乡、经济水平及家庭结构的样本,检验研究结论的稳定性;(2)本研究尽管采用纵向设计,但两次追踪间隔仅六个月,难以捕捉家庭教育动态变化的长期效应或关键转折点的影响。未来可延长追踪周期,纳入更多时间节点以揭示更复杂的因果路径;(3)父母的教育焦虑-教育卷入影响青少年的学习投入有多条路径,本研究仅分析了学习动机的中介作用,未来研究可进一步检验其他因素的作用机制,如亲子关系、学业压力等变量。

## 5 结论

(1)在教育焦虑与教育卷入一致性方面,父亲和母亲处于二者一致高水平时,初中生的学习投入均更高,但父亲群体呈倒U型曲线,过高会导致边际效益递减,母亲群体则保持线性正向关系;(2)在教育焦虑与教育卷入不一致性方面,父亲和母亲处于“低焦虑-高卷入”水平时,初中生的学习投入均更高;(3)初中生学习动机在母亲教育焦虑-教育卷入与学习投入间起部分中介作用;父亲群体中无此结果。

#### 参考文献:

- Aiken, L. S., West, S. G., & Reno, R. R. (Eds.). (1991). *Multiple regression: Testing and interpreting interactions*. Sage.
- Bales, R. F., & Parsons, T. (Eds.). (2014). *Family: Socialization and interaction process*. Routledge.
- Bowen, M. (Ed.). (1993). *Family therapy in clinical practice*. Jason Aronson.
- Bowlby, J. (1982). Attachment and loss: Retrospect and prospect. *American Journal of Orthopsychiatry*, 52(4), 664-678.
- Gao, C., Chang, W., & Dong, H. (2024). Simply unidirectional? A cross-lagged panel analysis of the links between perfectionism, academic motivation and engagement. *Educational Psychology*, 44(9-10), 963-983.
- Chen, F., Wang, J. H., Zhang, W. Y., Li, P. J., Zeng, Y. D., & Zou, H. Y. (2024). The Relationship between Parental Educational Involvement and Learning Engagement among Chinese Middle School Students: The Mediating Effect of Gratitude and Hope. *Behavioral Sciences*, 14(8), 687. <https://doi.org/10.3390/bs14080687>
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2000). The “What” and “Why” of Goal Pursuits: Human Needs and the Self-Determination of Behavior.

- Psychological Inquiry*, 11(4), 227–268.
- Edwards J. R., & Cable D. M. (2009). The value of value congruence. *The Journal of Applied Psychology*, 94(3), 654–677.
- Erel, O., & Burman, B. (1995). Interrelatedness of marital relations and parent–child relations: A meta–analytic review. *Psychological Bulletin*, 118(1), 108–132.
- Festinger, L. (Ed.). (1957). *A theory of cognitive dissonance*. Redwood City, CA: Stanford University Press.
- Hays, S. (Ed.). (1996). *The cultural contradictions of motherhood*. Yale University Press.
- Hill, N. E. (2015). Including fathers in the picture: A meta–analysis of parental involvement and students' academic achievement. *Journal of Educational Psychology*, 107(4), 919–934.
- Lerner, E. R., & Grolnick, S. W. (2020). Maternal involvement and children's academic motivation and achievement: The roles of maternal autonomy support and children's affect. *Motivation and Emotion*, 44(3), 373–388.
- Macana, E. C., Miroli, T. Z., Silva, A. L. F., Lazaretti, L. R., Bianchi, L. L., Frio, G. S., & França, M. T. A. (2025). Do children study longer depending on their parents' level of engagement? An analysis of factors related to Brazilian students' engagement. *Economia*, 26(1), 47–66.
- Misra, G., & Prakash, A. (2012). Kenneth J. Gergen and social constructionism. *Psychological Studies*, 57, 121–125.
- Ostroff, C., Shin, Y., & Kinicki, A. J. (2005). Multiple Perspectives of Congruence: Relationships between Value Congruence and Employee Attitudes. *Journal of Organizational Behavior*, 26(6), 591–623.
- Rickert, N. P., & Skinner, E. A. (2024). Parent and teacher involvement and adolescent academic engagement: Unique, mediated, and transactional effects. *International Journal of Behavioral Development*, 48(1), 71–84.
- Saeid, K., & Behnoosh, S. (2020). The mediating role of intrinsic motivation in the relationship between basic psychological needs satisfaction and academic engagement in agriculture students. *Teaching in Higher Education*, 25(8), 959–975.
- Schaufeli, W. B., Martinez, I. M., Pinto, A. M., Salanova, M., & Bakker, A. B. (2002). Burnout and engagement in university students: A cross–national study. *Journal of Cross–cultural Psychology*, 33(5), 464–481.
- Seginer, R. (2006). Parents' Educational Involvement: A Developmental Ecology Perspective. *Parenting*, 6(1), 1–48. [https://doi.org/10.1207/s15327922par0601\\_1](https://doi.org/10.1207/s15327922par0601_1)
- Shanock, L. R., Baran, B. E., Gentry, W. A., Pattison, S. C., & Heggestad, E. D. (2010). Polynomial regression with response surface analysis: A powerful approach for examining moderation and overcoming limitations of difference scores. *Journal of Business and Psychology*, 25, 543–554.
- Song, Y. Z., Wu, J. J., Zhou, Z. K., Tian, Y., Li, W. N., & Xie, H. P. (2024). Parent–adolescent discrepancies in educational expectations, relationship quality, and study engagement: A multi–informant study using response surface analysis. *Frontiers in Psychology*, 1288644. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1288644>
- Sun, J. J., Liu, T., Gao, Y. F., Li, H., Chen, Y., Diao, H. B., ... Zhang, L. P. (2022). Questionnaire development on measuring parents' anxiety about their children's education: Empirical evidence of parental perceived anxiety data for primary and secondary school students in China. *Frontiers in Psychology*, 1018313. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.1018313>
- Toren, N. K., & Seginer, R. (2015). Classroom climate, parental educational involvement, and student school functioning in early adolescence: A longitudinal study. *Social Psychology of Education*, 18(4), 811–827.
- Ye, X., & Lu, Y. (2024). The Influence of Parents' Educational Expectations on Children's Development: The Chain Mediation Role of Educational Anxiety and Parental Involvement. *Behavioral Sciences*, 14(9), 779. <https://doi.org/10.3390/bs14090779>
- 曾庆玉, 吴妮妮, 姚梅林. (2010). 家长投入及其影响子女学业成就的机制探析. *北京师范大学学报(社会科学版)*, (06), 39–45.
- 陈华仔, 肖维. (2014). 中国家长“教育焦虑症”现象解读. *国家教育行政学院学报*, (02), 18–23.
- 陈英敏, 韩雪, 张元金, 吕慧芳, 刘晓然, 高峰强. (2015). 小学中年级学生父母教养方式、羞怯与社会适应的关系. *中国特殊教育*, (10), 63–67.
- 方来坛, 时勤, 张风华. (2008). 中文版学习投入量表的信效度研究. *中国临床心理学杂志*, 16(06), 618–620.
- 耿羽. (2021). 莫比乌斯环“鸡娃群”与教育焦虑. *中国青年研究*, (11), 80–87.
- 侯芬, 伍新春, 邹盛奇. (2022). 青少年感知的父母教养投入特点及其相关影响因素. *华南师范大学学报(社会科学版)*, (04), 84–95+206.
- 简云龙. (2022). 学习动机与学业韧性的关系及其对教育结果的影响(硕士学位论文). 西南大学, 重庆.
- 雷鸿熠, 尹霞云. (2024). 父母学业支持对中小学生学习投入的影响: 基本心理需求的纵向中介作用. *中国健康心理学杂志*, 32(10), 1587–1593.
- 李明, 尚新华, 方晓义, 姬文广. (2022). 从父母教育卷入到学业成就: 自主支持与自主学习力的链式中介. *心理发展与教育*, 38(6), 839–847.
- 李叶青, 王颖, 任丽欣. (2024). 母亲育儿密集度及其与学前儿童社会情绪发展的关系: 母亲心理健康的遮掩作用. *学前教育研究*, (01), 61–75.
- 刘畅, 伍新春, 邹盛奇. (2025). 父母协同教养与初中生学校适应: 教养投入和亲子依恋的作用及父母差异. *心理发展与教育*, 41(2), 226–234.
- 刘思含, 伍新春, 王歆逸. (2023). 父母教养方式的潜在类别及其与青少年学习投入和焦虑症状的关系. *心理发展与教育*, 39(5), 673–682.
- 刘思含, 伍新春, 王歆逸, 应洁峰. (2023). 父母教养压力对教养投入的影响: 配偶协同教养行为的调节效应. *心理科学*, 46(04), 857–864.
- 刘在花. (2015). 中学生学习投入发展的现状与特点研究. *中国特殊教育*, (06), 71–77+85.

- 马月,刘莉,王欣欣,王美芳.(2016).焦虑的代际传递:父母拒绝的中介作用. *中国临床心理学杂志*,24(01),23-27.
- 倪士光,伍新春.(2011).学习投入:概念、测量与相关变量. *心理研究*,4(01),81-87.
- 宋冰.(2010).初中生父母卷入与成就目标定向、考试焦虑、学业成绩的关系(硕士学位论文).河北师范大学,石家庄.
- 孙伦轩,林小莉.(2018).从“严父慈母”到“严母慈父”——子女管教严格程度的父母差异及其成因分解. *教育学术月刊*,(08),55-62.
- 唐杰,林志扬,莫莉.(2011).多项式回归与一致性研究:应用及分析. *心理学报*,43(12),1454-1461.
- 田宏杰,王婧怡,邓林园.(2024).父母教育焦虑与青少年学业自我设限的“控制悖论”. *中国青年社会科学*,43(02),44-56.
- 伍新春,郭素然,刘畅,陈玲玲,郭幽圻.(2012).社会变迁中父亲职能的凸显:基于生态系统理论的分析. *华南师范大学学报(社会科学版)*,(06),56-62+158.
- 肖建安.(2000).生物性别与社会性别对性别语体形成的影响. *河南大学学报(社会科学版)*,(04),74-76.
- 徐鑫铭,朱莉,李燕,熊佳欣.(2022).父母教养方式与亲子关系:基于主客体互倚模型的分析. *中国临床心理学杂志*,30(06),1423-1427+1432.
- 张宏如,沈烈敏.(2005).学习动机、元认知对学业成就的影响. *心理科学*,(01),114-116.
- 赵丽,柳月,沈书生.(2022).在线学习中家长投入对其感知子女学业倦怠的影响——江苏省中小学在线教学调查报告之二. *华东师范大学学报(教育科学版)*,40(04),29-42.
- 赵明仁.(2010).农村中小学生的学习投入、心理感受与学业成绩. *课程·教材·教法*,30(10),20-25.
- 周浩,龙立荣.(2004).共同方法偏差的统计检验与控制方法. *心理科学进展*,12(06),942-950.
- 周孟秋,周鸿.(2023).家长教育焦虑对小学生学习品质和学习体验的影响——基于浙江省综合评价监测数据的分析. *上海教育科研*,(10),66-72.
- 朱新卓,骆婧雅.(2023).“双减”背景下初中生家长教育焦虑的现状、特征及纾解之道——基于我国8省市初中生家庭教育状况的实证调查. *中国电化教育*,(04),49-56.

## Differential Effects of Congruence and Incongruence in Parental Educational Anxiety and Involvement on Junior High School Students' Learning Engagement

LU Furong<sup>1</sup> JIANG Shitao<sup>1,2</sup> WEN Mengyu<sup>1</sup> WANG Lixian<sup>1</sup> ZHANG Yali<sup>3</sup> ZHANG Cai<sup>4</sup>

(1. School of Education Science, Shanxi University, Taiyuan 030006; 2. Faculty of Education, Beijing Normal University, Beijing 100875; 3. Jiyuan Vocational and Technical College, Jiyuan 459000; 4. Collaborative Innovation Center of Assessment for Basic Education Quality, Beijing Normal University, Beijing 100875)

**Abstract:** A tracking investigation was conducted on 1040 junior high school students. The response surface analysis of polynomial regression was used to explore the impact of the consistency between parents' educational anxiety and educational involvement on junior high school students' learning engagement, as well as the role of learning motivation. The results showed that: (1) Regarding congruence, when both parents were highly congruent (high anxiety-high involvement), junior high school students' learning engagement was significantly higher. However, when examined separately, for the father group, the relationship presented an inverted U-shaped curve, with excessive levels leading to diminishing returns, while the mother group maintained a linear positive relationship; (2) Regarding incongruence, when both parents were at the "low anxiety-high involvement" level, junior high school students' learning engagement was higher; (3) The learning motivation of junior high school students played a partial mediating role between mothers' educational anxiety and educational involvement on one side and learning engagement on the other; no such mediating effect was found for fathers. The research results provide a new perspective for family education intervention and have important implications for promoting junior high school students' learning engagement.

**Key words:** educational anxiety; educational involvement; learning engagement; academic motivation; response surface analysis